

令和3年5月16日(日)開催

## 第10回議会報告会 アンケート集計結果

新型コロナウイルスの感染拡大にともなう緊急事態宣言発令中の開催となったため、本会議場の中継システムを活用したオンライン配信形式で実施いたしました。そのため、アンケート回答者は、議会中継ページで配信中に視聴された方、および後日、録画配信を視聴された方の両方が含まれると思われます。アンケートの提出方法は、郵送・FAX・メールに加え、今回初めてGoogle フォームを用いました。

回答は、計8名の方々にいただきました。設問中、回答者の居住地や属性に関するものへの回答は任意としたため、無回答のものもありました。「①回答者について」への回答で「不明」となっている数は、無回答者数を示しています。

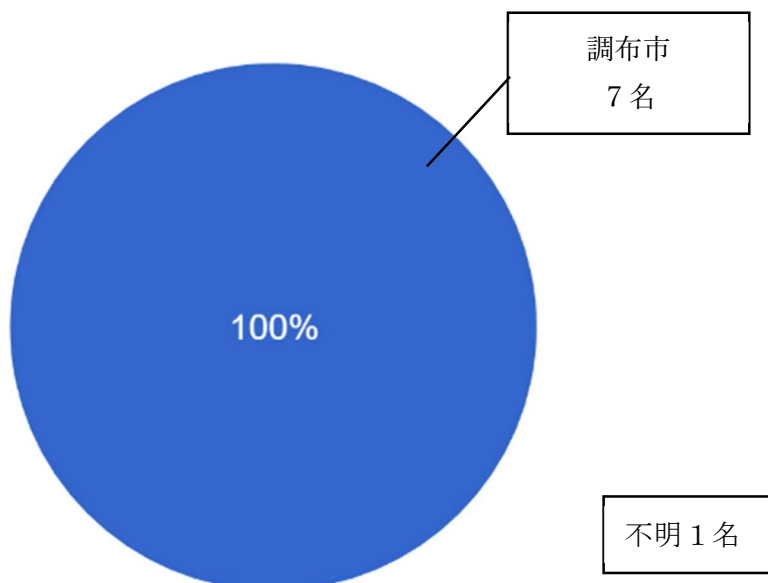
また、Google フォームにおける設問の設定仕様の都合上、設問3～6に「改善が望まれる」と回答した方からの具体的なお意見をまとめて設問7としたことから、報告書にまとめる際、回答をこちらで該当の設問に振り分けさせていただきました。一方、「その他、議会報告会についてのご感想やご意見など、ご自由にお書きください」への回答に設問3～6への意見に該当するものも見受けられましたが、それについては振り分けを行っていません。

なお、回答の中に議員を特定できる可能性がある記載が含まれるものがあり、今回は該当箇所を削除いたしました。

### ①回答者について

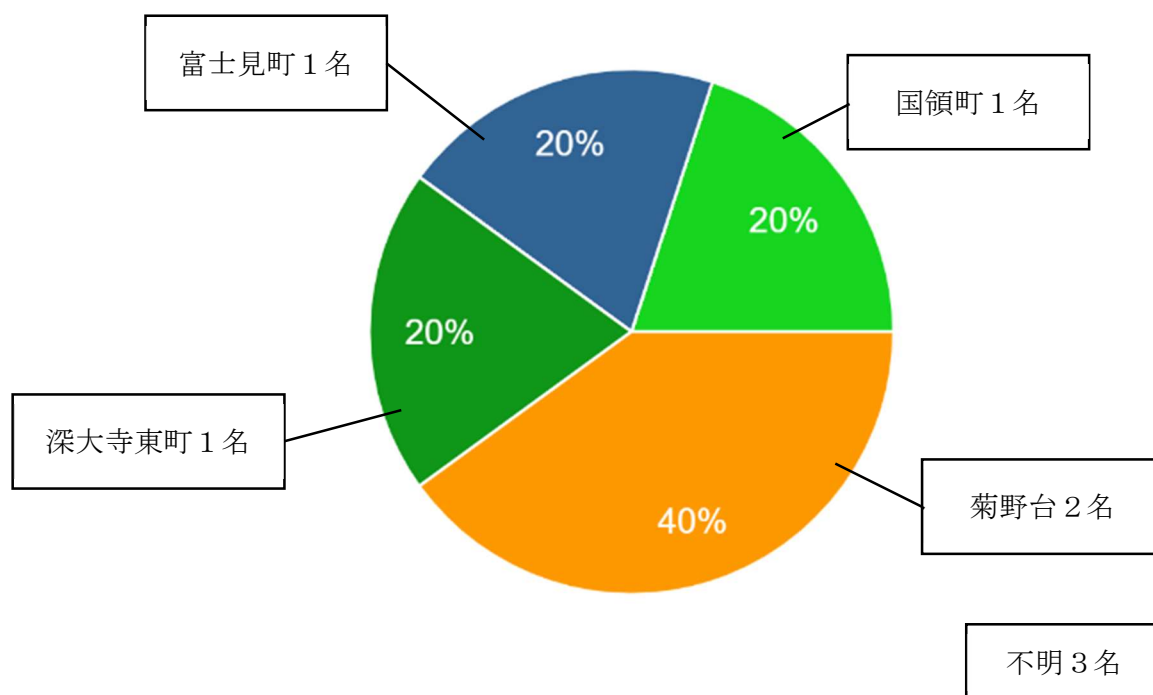
お住まいはどちらですか？

7件の回答



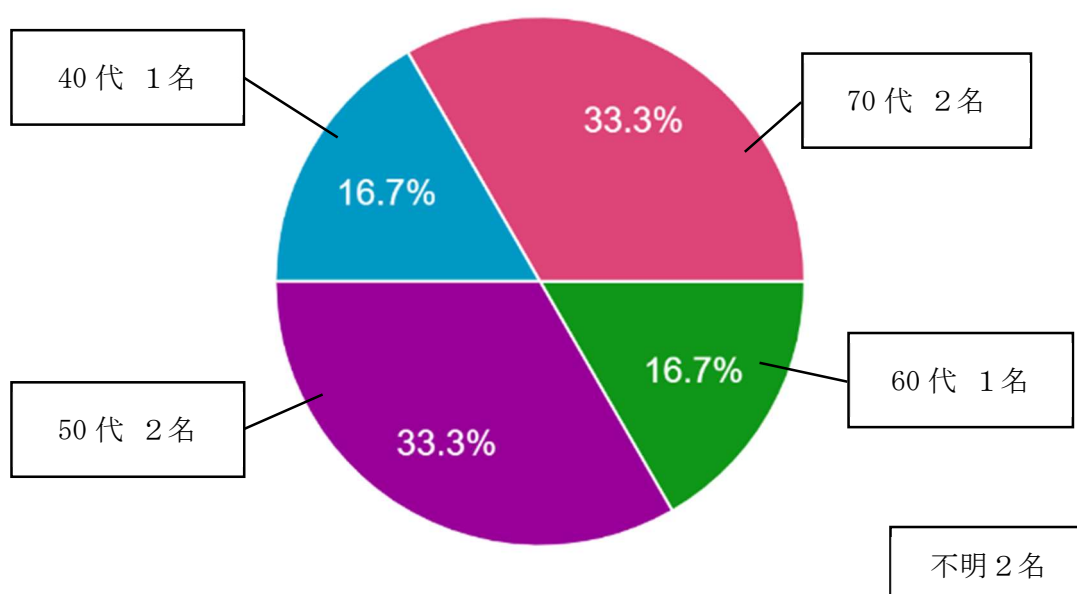
## 調布市の方はどちらの町にお住まいですか？

5件の回答

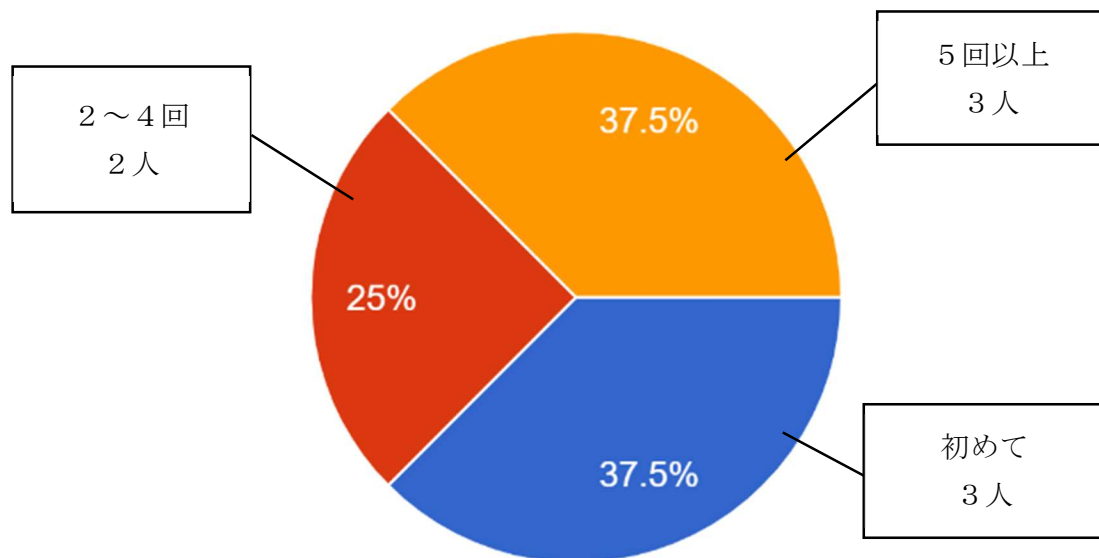


## あなたの年齢は？（年代）

6件の回答



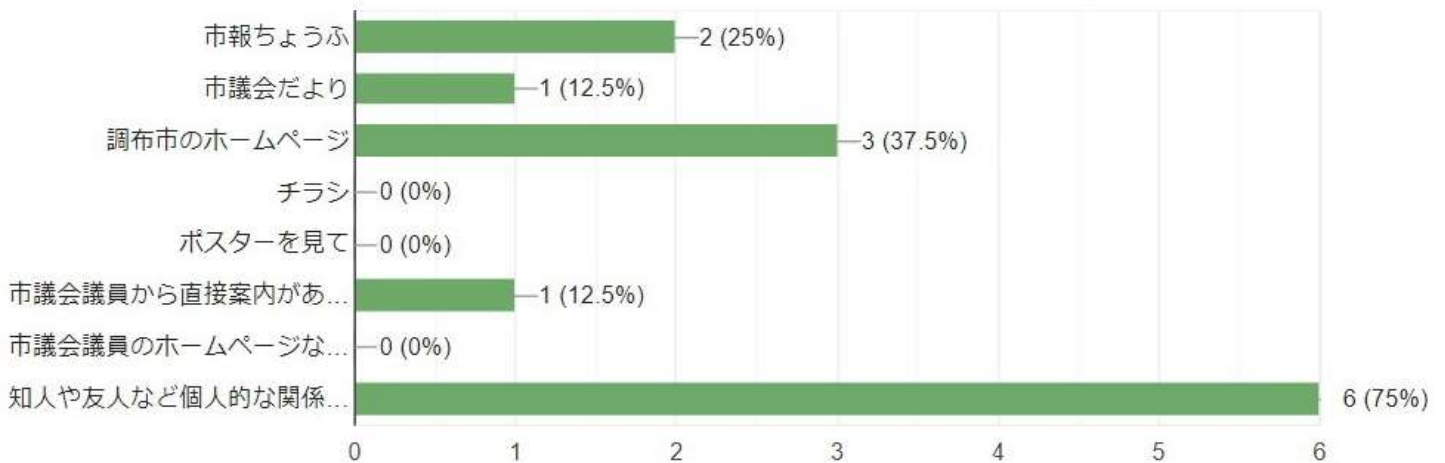
これまでに議会報告会に参加したことがありますか？  
8件の回答



## ②アンケート結果

設問1. 今回の議会報告会開催について、どのようなきっかけでお知りになりましたか？（複数回答可）

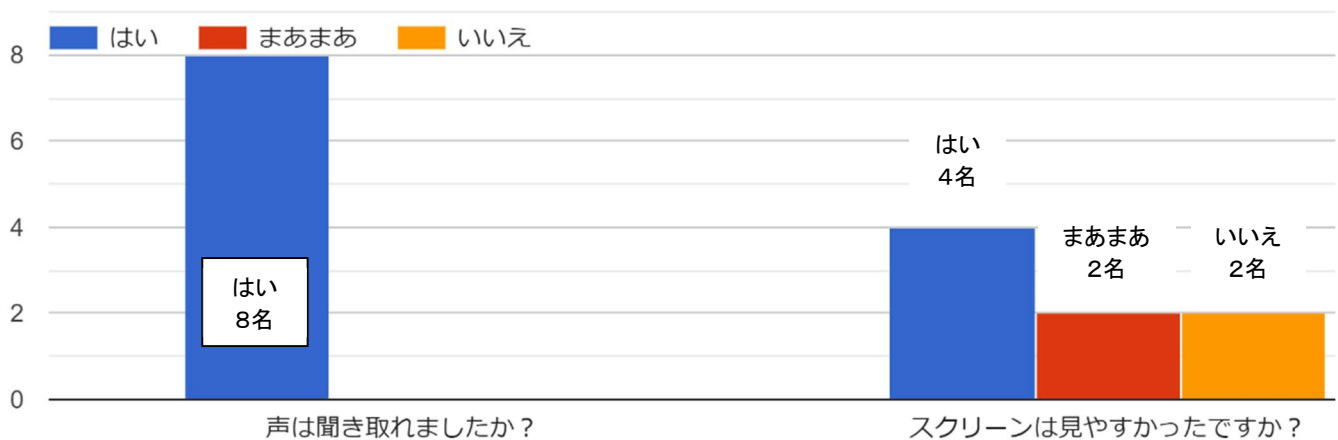
8件の回答



### ～その他のご意見～

- ・ 毎年5月中旬に開かれるはずだ。

## 設問2. オンライン配信について

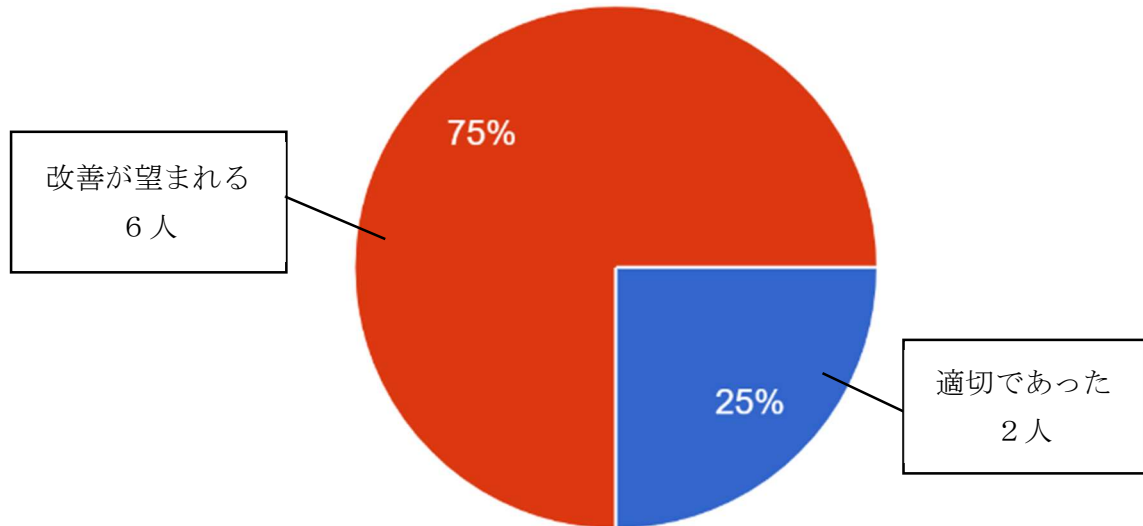


### ～その他のご意見～

- ・ 読めない。

### 設問3. プログラムの進行はいかがでしたか？

8件の回答

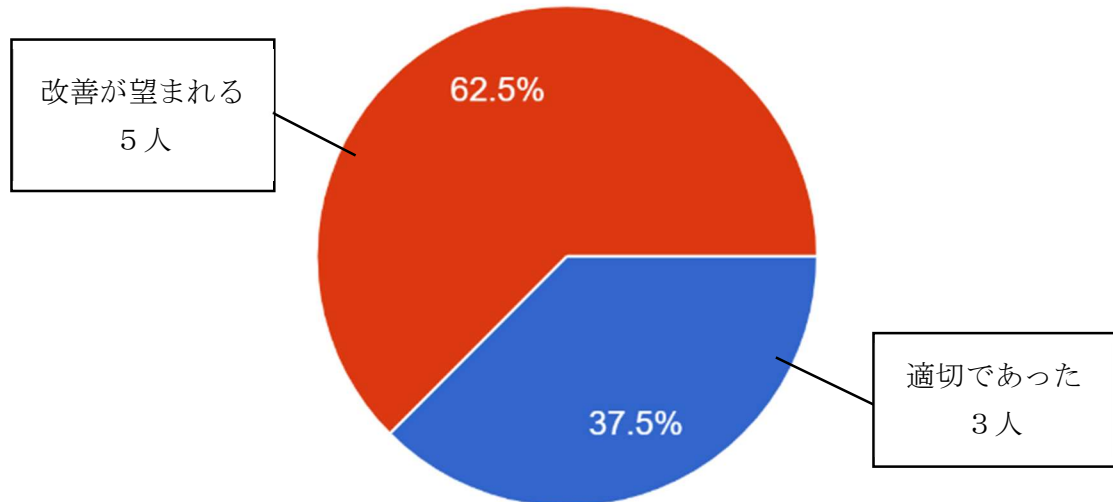


#### ～「改善が望まれる」とご回答いただいた方からのご意見～

- ・ 機械の問題もあるのかもしれませんが、双方向でのやり取りを取り入れてほしい。
- ・ ほとんど項目の羅列、重点項目や掘り下げに欠ける。

## 設問4. プログラムの時間配分はいかがでしたか？

8件の回答

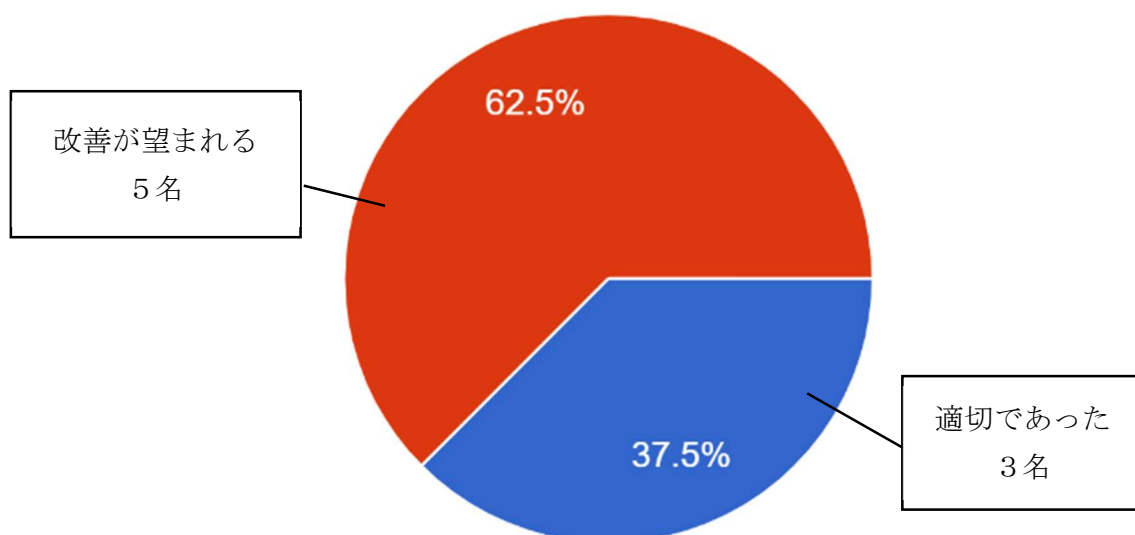


### ～「改善が望まれる」とご回答いただいた方からのご意見～

- ・ コロナ禍中にオンラインで開催するという意欲は評価しますが、2時間は覚悟してパソコンの前に座ったのに1時間半足らずで終わってしまい、肩すかしを食わされた思いでした。これで市民の質問にすべて答えられないはないでしょう。しかも当日とりあげられなかったものはHPで回答するというので、それを見てからアンケートを出そうと思っていたのですが、今日に至るまでそれらしいものは見当たらず、誠意が感じられません。
- ・ 市民からの質問になるべく多く丁寧に答えてもらえるとよかった。議会としてまとまっていない場合、会派ごとや委員会の中の複数の声を紹介してもらってもよいのではないかな。
- ・ 自己満足の報告でなく。双方向のやりとりに。

## 設問5. 各委員会からの説明はいかがでしたか？

8件の回答

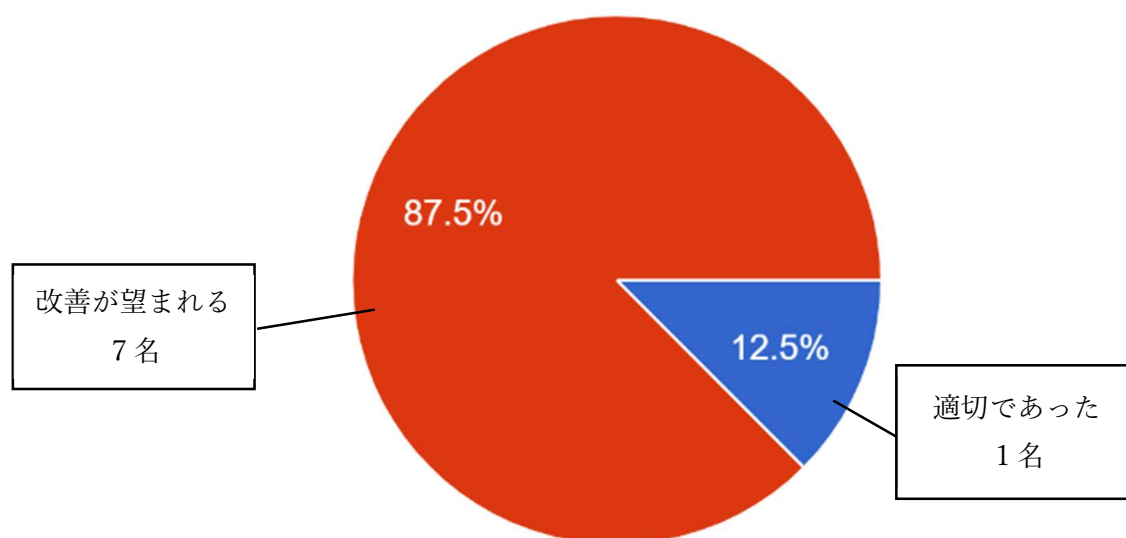


### ～「改善が望まれる」とご回答いただいた方からのご意見～

- ・ 文教委員会の報告は、市民から提起された問題に取り組んだことがうかがわれましたが、他の委員会のものはあたりさわりなく、市の提案を追認するという印象を受けました。4回も開かれた「中心市街地地盤整備等特別委員会」の報告がなかったのはなぜでしょうか。
- ・ 何度も開催された中心市街地特別委員会の報告が皆無であったこと。建設委員会での報告が、駅前広場に一切触れていなかったこと。
- ・ 委員会によって対応されていたが、特に課題となった点が具体的にわかりやすく見える説明がほしかった
- ・ ほとんど項目の羅列、重点項目や掘り下げに欠ける。自己満足の報告でなく。双方向のやりとりに。

## 設問 6. 皆様から頂いた意見等への対応について

8 件の回答



### ～「改善が望まれる」とご回答いただいた方からのご意見～

- ・ 初めてのオンライン中継という事で、事前のアンケートの内容を絞った形で議長等から回答があったが、今後双方向を目指すというなら、寄せられたアンケートを紙やデータですべて公表していただき、次回は、zoom やリアルでの議会報告会をきっちり開いていただきたい。特に、外環道・新型コロナ対策については、調布市として市民の命暮らしをどう守っていくのか、全議員の姿勢や市長の考えを知りたい。
- ・ 市民からあらかじめ出されていた意見、質問への回答について、やり取りができないので一方的。時間がないので HP で回答とされたが、5/27 現在回答がない。回答できなかった質問について、質問内容だけでも公開してほしい。質問への回答は行政からの回答が多かったように思います。
- ・ 市の予算全般に関して、気候変動に関係する項目とその内容をお伺いしたかったのですが、建設委員会の担当事業のみのご説明だったように理解しております。委員会の分掌にかかわらず横断的にご対応いただけると、より市民目線に近くなるのではないかと感じました。例えば、今回で言うと総務分野(市庁舎の再エネへの切り替えや EV の導入計画)や教育分野についてもお伺いしたかったです。
- ・ 市民からの質問になるべく多く丁寧に答えてもらえるとうよかった。議会としてまとまっていない場合、会派ごとや委員会の中の複数の声を紹介してもらってもよいのではないかと。
- ・ 全部の質問を発表資料として示すべき。



## その他、議会報告会についてのご感想やご意見など、ご自由にお書きください。

- ・ 今後も、オンライン中継での開催と、リアル開催の両方を同時進行で開催して欲しい。日曜日の開催はよかったと思う。
- ・ オンラインでの開催をありがとうございました。現実には各常任委員会（総務委員会以外は）ライブ中継で傍聴していますが、同時にいくつも視聴することはできず、今回のように各委員会ごとの報告は貴重でした。厚生委員会初め、委員会時の市との質疑応答の様子が分かりやすく報告されてよかったと思います。所管事務調査など、議会が前向きに取り組んでいることが伺われました。建設委員会で市内の公園トイレ、駅前ひろばトイレについて調査や勉強会が取り組まれていることが議員活動として印象に残りました。広域交通問題対策等特別委員会の報告がありましたが、中心市街地基盤整備等特別委員会も9月以来4回の特別委員会を開いており、この報告があっても良いのではないのでしょうか？何故、なかったのでしょうか？
- ・ コロナ禍でも実施できるようにオンラインで開催されたことは素晴らしいと思います。忙しかったり、お子さんがいらしたり、身体的に不自由などの理由で、市庁舎まで行くのはちょっとと思っている方や、当日は都合がつかなくても後からなら観れる方にもリーチできるのではないかと思います。一方で、事前質問を集めて一方的に回答を配信するのは（議会っぽいですが）、説明を聞いて疑問に思った点をその場でお尋ねすることができません。Zoomなどを使って、双方向のやり取りが出来ると更に良いのではないかと感じました。
- ・ 議会は市民を代表して行政をチェックするのが仕事だということを自覚していただきたい。あまりにも不勉強だと思います。例えば駅前広場の整備問題について、議員自身のご意見を伺っても、「いろいろありますけど、行政がここまで積み上げてきたものを今更とやかく言っても」というような答えしか返ってこないのでは、何のための議員と思います。議会報告会は市民と議員が直接対話できる貴重な機会です。そのためには双方向の形式が望ましい。今回はオンラインということで技術的にも難しかったのですが、事前に質問や意見を受け付けたので準備もできたようで、従来のものより市民に向き合っていただけだと思います。これまでの委員会ごとに分かれるやり方は、セッションごとには突っ込んだ議論ができるかもしれませんが、不適切なまとめ方や不十分な表現のために、参加者全体での問題の共有が妨げられていました。時間にも限りがあるので、今回のように事前に質問や意見をうけつけ、問題点を絞って全体で議論するのもいいと思います。
- ・ コロナ禍ということで、ネット配信での議会報告会の初めての試み、こうした状況下でも、市民とのつながりをもてるよう努力して下さったことに感謝します。また、今後さらに、双方向のやり取りなど、ネットの使い方も広げていただけると役に立つのではと考えます。

議会報告会の内容についての提案です。私が時折、議会を傍聴していて、疑問に思っ

ていることがあります。調布市には20万人以上の市民がおり、広い範囲にわたり、様々な暮らしぶりがある中、議員の方々が本会議で一般質問される内容など、どのような経緯をたどってその課題を選択されているのでしょうか。日頃、調布市の状況をつかむために、どのような努力をされているのか。議会は年4回開かれています、その合間にどんな活動されているのかなど。議員という仕事について、理解を求める説明があってもよいかと思っています。その中で、市民とやり取りできるような場面があればと考えるのです。年間数回議会報告会もたれば、こうした内容で報告会を持つこともできるかと思います。回数を増やすことで、より市民に近づく会の持ち方工夫できるのではと考えます。議員と市民との壁を取り払って、同じ議題でグループで自由に討論するとか。市民参加と言われながら、その壁がまだまだ厚いと感じます。その壁を、まず議会が取り除くべく新たな試みをしてみてもいいのではないのでしょうか。あまり肩の張らない会も。今後の進展を楽しみにしています。

また、傍聴時、理事者の方々が、丁寧語？を使われ、時折言い回しがわかりにくく、市民には聞きなれない言葉遣いでさらに内容をつかみにくくしているように思います。特に、否定されたのか肯定されたのか結果がわかりにくいこともありました。理事者も議員も、なるべく市民の誰にでもわかりやすい話し言葉で、説明するようにしてほしいです。初めて傍聴された方が、何を言っているのかわからないと、せっかく興味をもって来場されても犬猿されてしまうのです。都庁では、都議会がはじまるたびに、都庁内に「これから議会を行いますので、どなたでも傍聴してください」とアナウンスが入りました。これを、市役所などでも行ってはどうでしょう。市役所内に議場があることから知らない方が多いと思います。開かれた議会にするための一つの方法だと思いが。

最後に、最近傍聴した全体会議で、ある議員の方が発言されているときに、議員内に大声とざわつきが起きました。私が聞いていて、ざわつく場面とは思えず、意義のある内容に思えたので大変驚くとともに、残念に思いました。議論の専門家であり、市政を握る大事な立場におられる議員の方々は、他の議員お一人お一人の発言に真摯に耳を傾けることは基本だと思っています。議員のみなさん、日ごろ当然心がけていらっしゃることはと思いますが、気になり一言申し上げさせてもらいました。

昨年からのコロナ禍で、議員の方々も、市民のために、今までにない取り組みをされることがあり、お忙しい日々を過ごされたのではないのでしょうか。非常時だからこそ、皆さんのお力が必要になることも多々あると思います。今後とも市民とともに、そしてさらにより市民に近くよりそう開かれた議会を目指していただきたいと思います。ご健闘をお祈り申し上げます。

- ① コロナ禍を理由に昨年開かれなかったことからすれば、片方向（+事前質問）ながら開かれたことは3歩後退1歩前進と評価する。但し、コロナ後のNew Normalとして、オンラインなら、「双方向」を志向すべき。5歩前進も可能。やる気の問題。リアルと併用もある。
- ② 事前配布資料が読めるので構わないが、スクリーンの文字がピンボケで読めない。

- ③ 報告内容は、全体を網羅しているのに、項目の羅列でしかなく、何が重要項目であるか、昨年からの変化は、などの説明もなく、また、そのことに質問できないから、ほとんど意味がない。コロナ対応は具体的に話されて、縦割り無策が見えてきたが、、、。
- ④ 議会としての活動（二元代表制における、市長に対する議会の活動の特徴、会派の違いがあろうが、最大公約数を）を具体的に示すべきである。単なるチェック機能しか果たしてないならそれだけでもよいが。
- ⑤ 市民からの質問も事前に公表すべき（市民間の情報共有も意味がある）
- ⑥ 議会報告会の肝は市民との対話の場。一方通行では、議会のレベルを市民に示すだけで、市民から学ぶことができない。双方向にやりかたを改善しないと意味がない。
- ⑦ 議会からの報告は事前収録にして、双方向の質疑応答だけで2時間使用すべき。
- ・ 全員協議会が、駅前広場計画をテーマにやっと開かれたが、遅すぎる。議員に、内容、問題点を周知させた上で、責任を持った判断をして貰いたい。又、女性議員の発言に対して男性議員からヤジがあったことは、マナーに反する。厳重注意を。

## 「市議会だより」について、ご意見等がありましたらお聞かせください。

- ・ いつもありがとうございます。
- ・ 議員の皆さんの普段の活動を順番にご紹介いただくコーナーがあったりすると、人となりや取り組まれている課題を理解することができて良いのではないかと思います。
- ・ あまり読んでいません。
- ・ 市議会だよりも項目の羅列に近く、中身が理解できず、ほとんど無味乾燥。電子版を発行し、そこをクリックすると詳細情報に飛ぶようにしないと改善は望めないのでは？